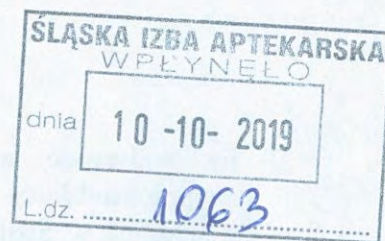


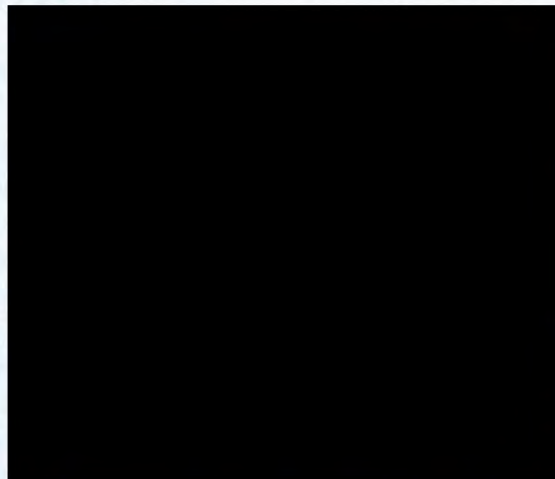


ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
W KATOWICACH



Znak: [REDACTED].2014

Katowice, 08.10.2019r.



DECYZJA

Na podstawie art. 94a ust. 2 i 3, oraz na podstawie art. 129b ust. 1 i 2, w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 499 ze zm.), oraz na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w dniu 27 czerwca 2016r., w związku z wnioskiem Śląskiej Izby Aptekarskiej w Katowicach, wobec podmiotu: [REDACTED] z siedzibą w [REDACTED] (następcy prawnego [REDACTED] w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „[REDACTED]”, zlokalizowanej w [REDACTED] przy [REDACTED], poprzez używanie w nazwie apteki sformułowania „Centrum Tanich Leków”,

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

- 1) stwierdza naruszenie przez przedsiębiorcę [REDACTED] z siedzibą [REDACTED] zakazu, o którym mowa w art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, dotyczącego reklamy aptek i ich działalności, poprzez oznakowanie lokalu powyższej apteki w okresie od [REDACTED] napisem [REDACTED], wyróżnionym od pozostałych oznaczeń lokalu apteki przy użyciu bardzo dużej czcionki, i umarza niniejsze postępowanie w części dotyczącej nakazania zaprzestania prowadzenia powyższej reklamy apteki;

- 2) na podstawie art. 129b ust. 1 i 2 ustawy-Prawo farmaceutyczne, nakłada na przedsiębiorcę [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] karę pieniężną w wysokości 5000 złotych (słownie pięć tysięcy złotych), za prowadzenie reklamy, o której mowa w punkcie 1.

Uzasadnienie

W dniu [REDAKTOWANO] 2014r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach wpłynął wniosek Śląskiej Izby Aptekarskiej w Katowicach (dalej ŚIA) podpisany przez Prezesa Rady Śląskiej Izby Aptekarskiej, dr n. farm. Piotra Brukiewicza, o wszczęcie postępowania administracyjnego i zbadanie w jego ramach, zgodnie z kompetencjami wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, zgodności z prawem postępowania podmiotu działającego pod firmą: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] w aptece ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] zlokalizowanej w [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w zakresie przestrzegania przepisów art. 94a i następne ustawy-Prawo farmaceutyczne, dotyczących działalności reklamowej aptek.

We wniosku podano, iż z informacji posiadanych przez ŚIA wynika, że ww. podmiot prowadzi we wskazanej aptece działalność polegającą na używaniu, cyt.: „w ulotkach, portalu internetowym, nazwie apteki”, sloganu [REDAKTOWANO] Centrum Tanich Leków”, co stanowi naruszenie art. 94a ustawy-Prawo farmaceutyczne, w postaci błędnego informowania o poziomie cen stosowanych w aptece.

Powyższe zdaniem ŚIA wskazywało, że istnieje, uzasadniona celami statutowymi okręgowej izby aptekarskiej oraz interesem społecznym, konieczność zbadania w ramach postępowania administracyjnego, zgodnie z kompetencjami wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, zgodności z prawem postępowania ww. podmiotu w zakresie przestrzegania przepisów ustawy-Prawo farmaceutyczne, dotyczących działalności reklamowej aptek.

Do wniosku dołączono jako dowód wydruk danych przedmiotowej apteki z rejestru aptek ogólnodostępnych ze strony internetowej www.rejestrymedyczne.csioz.gov.pl.

W uzasadnieniu swojego wniosku ŚIA podniosła, iż organizacja społeczna może żądać wszczęcia postępowania administracyjnego, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- 1) jest organizacją społeczną,
- 2) postępowanie administracyjne nie dotyczy praw i obowiązków organizacji społecznej, lecz praw i obowiązków „innej osoby”, czyli strony (stron) tego postępowania;
- 3) jest to uzasadnione celami statutowymi organizacji społecznej;
- 4) przemawia za tym interes społeczny.

ŚIA podniosła we wniosku, iż w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie warunki wszczęcia postępowania, którego przedmiotem ma być ustalenie zgodności postępowania wskazanego we wniosku podmiotu z normą art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, zakazującą reklamowania aptek i ich działalności.

ŚIA podniosła również, że wszczęcie wnioskowanego postępowania dotyczącego zakazu prowadzenia reklamy aptek uzasadnione jest celami statutowymi ww. okręgowej izby aptekarskiej, zdefiniowanymi w Konstytucji RP oraz uszczegółowionymi w ustawie o izbach aptekarskich, a także wskazała na przemawiający za wszczęciem postępowania interes społeczny.

W wyniku dokonanej analizy argumentów ŚIA, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że wniosek ŚIA nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zdaniem organu, ŚIA uzasadniając swój wniosek, nie wykazała powiązania swoich celów statutowych z konkretną sprawą o naruszenie art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, a ponadto nie wykazała interesu społecznego, który przemawiałby za wszczęciem postępowania w sprawie dotyczącej podejrzenia naruszenia zakazu prowadzenia reklamy aptek, z wniosku izby aptekarskiej.

Ponadto organ wskazał, że o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie z wniosku ŚIA zadecydowała okoliczność, że nazwa zawierająca sformułowanie „Centrum Tanich Leków” została nadana aptece decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, wydaną w dniu [REDAKTOWANE] na wniosek przedsiębiorcy. Przedsiębiorca składając wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie ww. apteki ogólnodostępnej, podał nazwę własną apteki w brzmieniu [REDAKTOWANE] i taka nazwa została zamieszczona w zezwoleniu na prowadzenie apteki.

W uzasadnieniu postanowienia odmawiającego wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie organ wskazał, że zgodnie z art. 16 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Artykuł powyższy ustanawia ochronę decyzji ostatecznych przyznając im cechę trwałości, przy jednoczesnym wyznaczeniu granic tej trwałości. Ze sformułowania zdania pierwszego art. 16 § 1: „Decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne” wynika, iż jest to nie tylko decyzja, od której nie można wnosić odwołań, ale przede wszystkim, że jest to ostateczne załatwienie sprawy administracyjnej. Sprawa ta zatem nie może być ponownie przedmiotem postępowania administracyjnego. Naruszenie tej reguły przez ponowne jej rozpoznanie i rozstrzygnięcie pociąga za sobą sankcję nieważności (art. 156 § pkt 3)(vide B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego-Komentarz 11” wydanie 2011 Wyd. C. H. Beck)

Ewentualne działania podjęte przez wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, mające na celu zmianę nazwy apteki, wcześniej nadanej ostateczną decyzją, bezspornie naruszyłyby zasadę, o której mowa w art. 8 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dniu [REDAKTOWANE] 2014r. wydał postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania administracyjnego z wniosku ŚIA z uwagi na fakt, iż nie wykazała ona zgodności przedmiotu postępowania z celami statutowymi ŚIA w powiązaniu z interesem społecznym.

ŚIA w [REDAKTOWANE] 2014r. złożyła zażalenie na powyższe postanowienie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego. Główny Inspektor Farmaceutyczny postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] 2015r. utrzymał w mocy postanowienie organu I instancji. W skardze wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ŚIA wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia Głównego Inspektora Farmaceutycznego jak również utrzymanego nim w mocy postanowienia organu I instancji.

Wyrokiem z dnia [REDAKTOWANE] 2015r. (prawomocnym od dnia [REDAKTOWANE] 2015r.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie Głównego Inspektora Farmaceutycznego i utrzymał w mocy postanowienie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż w jego ocenie, orzekające w sprawie organy nadzoru farmaceutycznego w sposób nieprawidłowy oceniły przesłanki z art. 31 § 1 pkt 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, bezzasadnie odmawiając wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie, błędnie uznając, że interes społeczny nie koresponduje z interesem samorządu zawodowego i jego celami statutowymi.

Sąd wskazał, iż izba aptekarska, realizująca cele statutowe jako organizacja społeczna ma interes w żądaniu wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zbadania legalności reklamy apteki, który to interes winien być kwalifikowany w kategoriach interesu społecznego, w rozumieniu art. 31 § 1 pkt 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego.

Sąd wskazał także, iż zadaniem samorządu aptekarskiego jest współdziałanie z organami administracji publicznej, związkami zawodowymi i samorządami zawodowymi oraz innymi organizacjami społecznymi w sprawach związanych z wykonywaniem zawodu i innych dotyczących farmacji, a mających wpływ na ochronę zdrowia publicznego.

Zawód farmaceuty jest bez wątpienia zawodem zaufania publicznego, a głównym celem samorządu aptekarskiego jest sprawowanie pieczy i nadzoru nad jego należyтым wykonywaniem. Sprawowanie pieczy w tym względzie przez samorząd zawodowy aptekarzy leży nie tylko w interesie korporacji, lecz także w interesie społecznym, co wynika wprost z art. 17 ust. 1 Konstytucji RP.

Sąd wskazał ponadto, iż uznając wynikającą z istnienia celów statutowych i interesu społecznego – legitymację czynną ŚIA do żądania wszczęcia postępowania w przedmiocie reklamy aptek, organ może odmówić wszczęcia postępowania, gdy uzna, że nie zachodzą merytoryczne podstawy do wszczęcia postępowania, czy też wszczęte postępowanie umorzyć, jeśli stanie się ono bezprzedmiotowe.

Rozpatrując ponownie wniosek ŚIA złożony w dniu [REDAKTOWANE] 2014r., Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 listopada 2015r., uznał, że ŚIA jako organizacja społeczna wykazała, że jej cele statutowe, określone w Konstytucji RP oraz w ustawie o izbach aptekarskich, uzasadniają żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej prowadzenia reklamy apteki, a wskazana we wniosku konieczność ochrony interesu społecznego również przemawia za wszczęciem powyższego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] 2016r. wszczął postępowanie administracyjne wobec podmiotu: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOWANE] zlokalizowaną w [REDAKTOWANE] w zakresie przestrzegania przepisów art. 94a i następne ustawy-Prawo farmaceutyczne, dotyczące używania przez ww. podmiot w nazwie apteki sloganu „Centrum Tanich Leków”. Jednocześnie pismem z dnia [REDAKTOWANE] 2016r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował ww. przedsiębiorcę o wszczęciu z wniosku ŚIA postępowania administracyjnego oraz poinformował o przysługującym stronie prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

W dniu [REDAKTOWANE] 2016r. do tutejszego inspektoratu wpłynął wniosek ŚIA o dopuszczenie izby do udziału w toczącym się postępowaniu w sprawie zbadania przestrzegania przepisów art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne przez podmiot: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

w aptece ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] zlokalizowaną w [REDAKTOWANO] dotyczącym używania w nazwie apteki sloganu „Centrum Tanich Leków”.

Uzasadniając swój wniosek ŚIA wskazała na cele statutowe okręgowej izby aptekarskiej jako organizacji społecznej, dotyczące sprawowania pieczy nad wykonywaniem zawodu farmaceuty, przestrzegania etyki i deontologii zawodowej, reprezentowania zawodu aptekarza i obrony jego interesu oraz współdziałania z organami administracji publicznej w sprawach dotyczących farmacji, a mających wpływ na ochronę zdrowia publicznego. ŚIA wskazała także na interes społeczny polegający na ochronie zdrowia publicznego, tj. zdrowia osób korzystających z usług farmaceutycznych, możliwości wypełniania przez izbę aptekarską swoich statutowych i ustawowych uprawnień wobec członków i możliwości podejmowania przez izbę aptekarską działań w celu ochrony praw swoich członków.

W wyniku dokonanej analizy argumentów ŚIA, zawartych w ww. wniosku, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, iż uzasadnienie wniosku ŚIA o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym, wszczętym wcześniej na wniosek ŚIA, dotyczy żądania wszczęcia postępowania, a nie dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, pismem z dnia [REDAKTOWANO] 2016r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał ŚIA do uzupełnienia wniosku złożonego w dniu [REDAKTOWANO] 2016r. o uzasadnienie w zakresie celów statutowych i interesu społecznego, przemawiających za dopuszczeniem izby aptekarskiej do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu [REDAKTOWANO] 2016r. do tutejszego inspektoratu wpłynął ponowny wniosek ŚIA o dopuszczenie izby aptekarskiej do udziału w przedmiotowym postępowaniu, wraz z pismem przewodnim, w którym wyjaśniono, iż brak we wniosku złożonym w dniu [REDAKTOWANO] 2016r. uzasadnienia żądania dopuszczenia izby do udziału w postępowaniu spowodowany został błędem pisarskim i wszystkie argumenty, dotyczące zarówno celów statutowych izby aptekarskiej jak i interesu społecznego, zawarte we wniosku, odnoszą się do żądania dopuszczenia ŚIA do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 25 lipca 2016r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, zawierające zgłoszenie pełnomocnika strony do niniejszego postępowania.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, biorąc pod uwagę liczne orzecznictwo sądów administracyjnych, orzekających w podobnych sprawach, dotyczących dopuszczenia okręgowej izby aptekarskiej, jako organizacji społecznej, do udziału w postępowaniach dotyczących prowadzenia reklamy aptek, uznał, iż ŚIA wykazała zbieżność swoich celów statutowych w powiązaniu z przemawiającym za dopuszczeniem do postępowania interesem społecznym, a zatem spełniła warunki określone w art. 31 § 1 pkt 2 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego i postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2016r. dopuścił ŚIA do udziału w postępowaniu. Jednocześnie powyższe postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi strony.

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] 2016r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił pełnomocnika strony oraz ŚIA o przysługującym stronie, przed wydaniem decyzji, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zarówno pełnomocnik strony jak strona oraz ŚIA nie skorzystali z przysługującego im prawa do wypowiedzenia się w sprawie.

Rozpatrując niniejszą sprawę Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w pierwszej kolejności wskazał, iż nazwa apteki zlokalizowanej w [REDAKTOWANO]

nazwy apteki. Natomiast w sytuacji gdy organ zaakceptuje nazwę w stosownym zezwoleniu, to brak jest podstaw do karania podmiotu za używanie tej nazwy, do momentu wyeliminowania z obrotu zezwolenia, w którym taka nazwa została zaakceptowana przez organ."

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko sądu, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w dniu [REDAKTOWANE] 2016r. wydał decyzję umarzającą niniejsze postępowanie w całości z uwagi na fakt, iż wydanie decyzji nakazującej przedsiębiorcy zaprzestanie używania nazwy apteki w jej obecnym brzmieniu oraz nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną za używanie nazwy przedmiotowej apteki (z uwagi na reklamowy charakter tej nazwy), naruszyłoby w sposób rażący zasadę praworządności zawartą w art. 7 Konstytucji RP i powtórzoną w art. 6 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, a także zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej, wyrażoną w art. 8 ww. ustawy.

W dniu [REDAKTOWANE] 2016r. ŚIA, dopuszczona do udziału w postępowaniu, złożyła odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzją z dnia [REDAKTOWANE] 2017r. Główny Inspektor Farmaceutyczny uchylił w całości zaskarżoną przez ŚIA decyzję Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wydaną w dniu [REDAKTOWANE] 2016r. i przekazał sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, gdyż organ I instancji nie przeprowadził niezbędnych czynności zmierzających do ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego, a w szczególności nie ustalił, czy strona rzeczywiście prowadziła działania, które mogłyby w świetle art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne zostać uznane za naruszające zakaz reklamy, o którym mowa w ww. przepisie.

Główny Inspektor Farmaceutyczny wskazał, iż organ I instancji rozpatrując ponownie sprawę winien:

-przeprowadzić postępowanie dowodowe w celu ustalenia, czy [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] rzeczywiście prowadzi działalność reklamową apteki o nazwie [REDAKTOWANE] zlokalizowanej w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE] polegającą na umieszczaniu w ulotkach, folderach, portalach internetowych sloganu „Centrum Tanich Leków”;

-rozważyć możliwości poszukiwania dowodów, np. w oparciu o swoje ustawowe kompetencje, informacje znane z urzędu, czy dane będące w posiadaniu innych podmiotów niż strona,

-w przypadku ewentualnego uznania, że strona swoim działaniem narusza zakaz reklamy, o którym mowa w art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, uwzględnić przesłanki z art. 129b ust. 2 ww. ustawy, które determinują zakres postępowania dowodowego,

-przyjmując określone fakty za udowodnione – wskazać dowody, na których oparł się bezpośrednio, czy też z których wywnioskował określone fakty,

-w przypadku wyczerpania możliwości dowodowych, uważnie ocenić zebrany materiał dowodowy, zważając na niemożność rozstrzygnięcia wątpliwości na niekorzyść strony.

Rozpatrując ponownie sprawę, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, biorąc pod uwagę powyższe wytyczne Głównego Inspektora Farmaceutycznego, pismem z dnia [REDAKTOWANE] 2017r. wezwał ŚIA do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie, tj. do przedłożenia dowodów, które mogłyby potwierdzić twierdzenie ŚIA, zawarte w jej wniosku o wszczęcie niniejszego postępowania, iż cyt.: „Podmiot działający pod firmą

[REDAKCYJA] prowadzi we wskazanej aptece działalność polegającą na używaniu w (ulotkach, portalu internetowym, nazwie apteki) sloganu [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] gdyż do wniosku ŚIA nie dołączono żadnych materiałów, które potwierdziłyby używanie przez stronę ww. sformułowania w ulotkach i portalu internetowym.

Odrębnym pismem z dnia [REDAKCYJA] 2017r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał stronę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie, tj. do przedłożenia wszelkich materiałów (fotografii oznakowania lokalu apteki, ulotek, gazetek, paragonów fiskalnych, wydruków ze stron internetowych itp.), w których spółka używała i używa nazwy apteki w brzmieniu [REDAKCYJA]

W dniu [REDAKCYJA] 2017r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym ŚIA wskazała, iż wszystkie informacje, posiadane przez izbę w sprawie zostały przekazane razem z wnioskiem o wszczęcie postępowania w roku 2014. Ponadto do pisma dołączono kopie dwóch wydruków ze stron internetowych: www.medbiz.pl oraz <http://waptek.pl>, uzyskanych, według pisma, za pomocą wyszukiwarki Google. ŚIA nie przekazała żadnych dowodów w postaci ulotek czy folderów reklamowych, w których strona, zgodnie z twierdzeniem ŚIA, miała reklamować swoją aptekę przy użyciu nazwy [REDAKCYJA]

W dniu [REDAKCYJA] 2017r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik wniósł o wyznaczenie końcowego terminu złożenia wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie organu, po dniu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku strony o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu wobec decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego wydanej w dniu [REDAKCYJA] 2017r. Wniosek taki został złożony z uwagi na nieprawidłowe pouczenie strony przez organ odwoławczy o przysługującym środku zaskarżenia. Do pisma dołączono kserokopię wniosku strony z dnia [REDAKCYJA] 2017r., o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu, skierowanego do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie.

Pismem z dnia [REDAKCYJA] 2017r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika strony, iż sprawa nie zostanie załatwiona w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego z uwagi na wyznaczenie przez organ nowego terminu złożenia przez stronę wyjaśnień.

Organ ustalił powyższy – nowy termin złożenia wyjaśnień przez stronę, niezwłocznie po wydaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie prawomocnego rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia [REDAKCYJA] 2018r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do strony o poinformowanie, czy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał prawomocne rozstrzygnięcie w sprawie wniosku strony z dnia [REDAKCYJA] 2017r. o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKCYJA] 2017r.

Jednocześnie Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się o przesłanie prawidłowego pełnomocnictwa wystawionego w dniu [REDAKCYJA] 2016r., wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, gdyż do pisma pełnomocnika z dnia [REDAKCYJA] 2016r. (data wpływu – [REDAKCYJA] dołączono trzy egzemplarze tego samego pełnomocnictwa, dotyczącego innej sprawy o numerze [REDAKCYJA] Strona nie odpowiedziała na powyższe pismo.

W dniu [REDAKT] 2018r. Główny Inspektor Farmaceutyczny poinformował Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o stanie spraw, między innymi, niniejszej sprawy [REDAKT] i wskazał, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia [REDAKT] 2018r. przywrócił termin do wniesienia sprzeciwu. Wyrokiem z dnia [REDAKT] 2018r., znak [REDAKT] Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił sprzeciw spółki, a wyrok ten jest nieprawomocny, gdyż spółka złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pismem z dnia [REDAKT] 2018r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał stronę do złożenia wyjaśnień w sprawie, tj. do przedłożenia wszelkich materiałów (fotografii oznakowania lokalu apteki, ulotek, gazetek, paragonów fiskalnych, wydruków ze stron internetowych itp.), w których spółka używała i używa nazwy apteki w brzmieniu [REDAKT]. Jednocześnie organ wezwał do przesłania prawidłowego pisemnego pełnomocnictwa udzielonego przez stronę pełnomocnikowi.

W dniu [REDAKT] 2018r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik oświadczył, iż strona nie dysponuje aktualnie żadnym z materiałów, o których wskazanie zwrócił się organ. Do pisma dołączono prawidłowe pisemne pełnomocnictwo z dnia [REDAKT] 2016r., udzielone przez stronę pełnomocnikowi.

Pismem z dnia [REDAKT] 2019r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie wezwał stronę do złożenia wyjaśnień w sprawie, tj. do przedłożenia materiałów, w których strona używała i używa nazwy apteki w brzmieniu [REDAKT].

W dniu [REDAKT] 2019r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik ponownie wskazał, że strona nie posiada żadnych materiałów, o których mowa w wezwaniu organu.

Pismami z dnia [REDAKT] 2019r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę oraz ŚIA o przysługującym im, przed wydaniem decyzji, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zarówno strona jak i ŚIA nie złożyły wyjaśnień w odpowiedzi na powyższe pismo.

W dniu [REDAKT] 2019r. pracownik tutejszego inspektoratu sporządził wydruk ze strony internetowej www.google.com, przedstawiający zdjęcie zewnętrznego oznakowania apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKT] zlokalizowanej w [REDAKT] (wraz z informacją podaną na ww. stronie, że zdjęcie wykonano w czerwcu 2017r.)

Powyższe zdjęcie przedstawia zewnętrzne oznakowanie ww. apteki w postaci dwóch szyldów: umieszczonego na ścianie budynku, nad lokalem apteki napisu: „CENTRUM TANICH LEKÓW”, oraz umieszczonego poniżej nad drzwiami wejściowymi do apteki napisu: „APTEKA”. Do napisu „CENTRUM TANICH LEKÓW” użyto dużo większej czcionki niż do napisu „APTEKA”. Na jednej z szyb okiennych widoczny jest napis: [REDAKT].

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia [REDAKT] 2019r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał stronę do wskazania dokładnej daty umieszczenia na budynku, w którym znajduje się apteka, oznakowania w postaci ww. szyldów.

W dniu [REDAKT] 2019r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik wskazał, iż posiadane przez organ zdjęcia są nieaktualne, gdyż zdjęcia pobrane z portalu GoogleMaps nie odzwierciedlają aktualnego stanu.

Jednocześnie pełnomocnik poinformował, że zgodnie z sugestiami wyrażonymi w trakcie kontroli apteki w [REDAKT] 2018r., przeprowadzonej przez inspektora farmaceutycznego tutejszego inspektoratu, strona wymieniła oznakowanie apteki na takie, które nie będzie budziło wątpliwości, co do zgodności oznakowania apteki z jej nazwą, zgodnie z zezwoleniem na prowadzenie apteki, wydanym przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

Ponadto pełnomocnik wniósł o umorzenie postępowania wobec jego bezprzedmiotowości, z uwagi na stwierdzenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, cyt.: „karanie podmiotu za używanie nazwy, która została zaakceptowana, jako niezgodnej z art. 94a u.p.f., niewątpliwie narusza zasadę zawartą w art. 8 k.p.a.”

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2019r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zdecydował o włączeniu do niniejszego postępowania:

- 1) protokołu, znak [REDAKT] z dnia [REDAKT] 2018r. (wraz z dokumentacją fotograficzną) z kontroli przedmiotowej apteki, przeprowadzonej w dniach [REDAKT] 2018r.,
- 2) wezwania Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego nr [REDAKT]
- 3) pisma [REDAKT] z siedzibą w [REDAKT] złożonego w dniu [REDAKT] 2018r. w związku z wezwaniem nr [REDAKT] 2018r.

W trakcie kontroli (przeprowadzonej w dniach [REDAKT] 2018r.) apteki zlokalizowanej w [REDAKT] prowadzonej przez stronę postępowania, stwierdzono, że nad wejściem do apteki umieszczono duży banner o treści „CENTRUM TANICH LEKÓW”, pod którym umieszczono mniejszy napis „APTEKA”. Powyższe potwierdza dokumentacja fotograficzna, sporządzona w trakcie kontroli. Tymczasem w zezwoleniu na prowadzenie przedmiotowej apteki podano jej nazwę w brzmieniu [REDAKT]

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwaniem z dnia [REDAKT] 2018r. wezwał kontrolowanego przedsiębiorcę między innymi, do oznakowania lokalu apteki zgodnie z danymi zawartymi w zezwoleniu na jej prowadzenie.

Pismem z dnia [REDAKT] 2018r. (data wpływu [REDAKT] 2018r.) kierownik kontrolowanej apteki - [REDAKT] upoważniona przez przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę do reprezentowania go w trakcie kontroli, poinformowała o dostosowaniu się do powyższego wezwania i wskazała, że oznakowanie apteki zostało zmienione na zgodne z danymi zawartymi w zezwoleniu na prowadzenie apteki. Do pisma dołączono zdjęcie przedstawiające zewnętrzne oznakowanie lokalu apteki w postaci szyldu o treści: [REDAKT] umieszczonego nad wejściem do apteki.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 8 lipca 2019r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał stronę do podania dokładnej daty umieszczenia na budynku, w którym znajduje się przedmiotowa apteka, oznakowania lokalu apteki w postaci napisów: „CENTRUM TANICH LEKÓW” oraz „APTEKA”.

Na powyższe wezwanie strona nie złożyła wyjaśnień i nie zajęła stanowiska w sprawie.

W dniu [REDAKTOWANO] 2019r. Główny Inspektor Farmaceutyczny przekazał kopię wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia [REDAKTOWANO] 2019r., sygn. akt [REDAKTOWANO] oddalającego skargę kasacyjną [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] oraz kopię wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt [REDAKTOWANO] oddalającego sprzeciw ww. spółki na decyzję kasacyjną Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia [REDAKTOWANO] 2017r.

Pismami z dnia [REDAKTOWANO] 2019r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie zawiadomił stronę oraz SIA o przysługującym im, przed wydaniem decyzji, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zarówno strona jak i SIA nie skorzystały z przysługującego im prawa i nie złożyły wyjaśnień w sprawie w związku z powyższym pismem.

Zgodnie z art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności; nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego.

Przepis powyższy nie definiuje reklamy aptek i ich działalności. W związku z powyższym, za zasadne należy uznać sięgnięcie do definicji reklamy aptek, przyjętej w orzecznictwie sądów administracyjnych, którą te sądy posługiwały się w uzasadnieniach wyroków. W licznych wyrokach sądów administracyjnych, orzekających w sprawach o naruszenie zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności, wskazano, iż: „*Reklama oznacza każde przedstawienie (wypowiedź) w jakiegokolwiek formie w ramach działalności handlowej, gospodarczej, rzemieślniczej lub wykonywania wolnych zawodów, dokonane w celu wspierania zbytu towarów lub usług. Powszechnie przyjmuje się, że reklamą są wszelkie formy przekazu, w tym także takie, które nie zawierając w sobie elementów ocennych ani zachęcających do zakupu, mogą jednak zostać przyjęte przez ich odbiorców jako zachęta do kupna(...)*”(vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2007r. w sprawie o sygn. akt II CSK 289/07).

Prezentowane w powyższym wyroku stanowisko podzielił również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 maja 2016r., sygn. akt IIGSK 907/14. W wyroku tym ponadto Sąd stwierdził, iż: „*Art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego, poza stwierdzeniem, że nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego, nie zawiera katalogu działań, które byłyby ex lege wyłączone z zakresu tego pojęcia, jak ma to miejsce w przypadku reklamy produktu leczniczego. Orzecznictwo wskazuje, że reklamą działalności apteki może być więc każde działanie zmierzające do zwiększenia sprzedaży. Reklama może przy tym przyjmować różne formy, w szczególności hasła, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów czy też gazetek [wyrok WSA w Warszawie z 1 lutego 2008r. sygn. akt: VII SA/Wa 1960/07, Lex nr 451165]. Za reklamę działalności apteki zostały uznane również "czynności polegające na wręczaniu bonów rabatowych" [wyrok WSA w Warszawie z 17 października 2008 r. sygn. akt: VII SA/Wa 698/08], umieszczenie obok nazwy apteki napisów "niskie ceny", "wysokie rabaty" itp. [por.: B. Jaworska-Łuczak, Dopuszczalny zakres reklamy w aptekach, Serwis Prawo i Zdrowie nr 86892], udzielanie bonifikaty za zrealizowanie recepty [por.: D. Biadun, Reklama apteki - bonifikata za zrealizowanie recepty, Serwis Prawo i Zdrowie nr 60801].”*

Podobne stanowisko prezentuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 października 2016r., sygn. akt II GSK 682/15. W uzasadnieniu ww. wyroku Sąd wskazał, iż: „*Sąd I instancji w uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym reklamą apteki jest "zamiar przyciągnięcia potencjalnych klientów do dokonania zakupu towarów sprzedawanych w aptecce – niezależnie od form i metod jej prowadzenia oraz*

użytych do jej realizacji środków – jeśli jej celem jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych lub wyrobów medycznych”.

W wyroku z dnia 27 lutego 2018r., sygn. akt VI WA/Wa 1207/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, iż: „Obecnie zatem (również w dacie wydania obu decyzji) art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego stanowi o zakazie reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Zakaz ten nie obejmuje jedynie informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. W ocenie Sądu, powyższe oznacza, że zakaz ten został rozszerzony w kierunku jakiegokolwiek reklamy aptek, punktów aptecznych oraz - co istotne – ich działalności [...] W ocenie Sądu oznacza to, że za reklamę apteki może być uznane każde działanie, które zmierza do zwiększenia sprzedaży produktów w niej oferowanych.

Działanie to może mieć charakter zarówno bezpośredniej perswazji jak i działań pośrednich, zmierzających do zainteresowania konsumentów konkretną apteką i wywołania u nich zainteresowania produktem czy ofertą danej apteki i chęci skorzystania z niej. Sąd zwraca zatem uwagę, że działanie reklamowe może przyjmować różne formy, od dystrybucji choćby ulotek, przez prowadzenie kampanii reklamowych, aż po używanie w sposób zachęcający klienta nazwy apteki. Objęcie zakazem "każdego działania" wyłącza jedynie określone w zdaniu drugim art. 9 ust.1 p.f. sytuacji, tj. kierowanie do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Należy zatem zauważyć, że każde działanie mające na celu zainteresowanie konsumentów ofertą apteki, czy też podawanie innych informacji o działalności apteki lub jej walorach stanowić będzie jej reklamę. Takie rozumienie pojęcia reklamy działalności apteki zostało przyjęte również w szeregu orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.”

W uzasadnieniu wyroku z dnia 12 grudnia 2018r. (sygn. akt II GSK 1584/18) Naczelny Sąd Administracyjny wskazał: „(...)przy rozróżnieniu informacji od reklamy trzeba mieć na uwadze, że podstawowym wyznacznikiem przekazu reklamowego jest nie tylko mniej lub bardziej wyraźna zachęta do kupna towaru, ale i faktyczne intencje podmiotu dokonującego przekazu oraz odbiór przekazu przez jego adresatów. Wypowiedź jest reklamą, gdy nad warstwą informacyjną przeważa zachęta do nabycia towaru – taki cel przyświeca nadawcy wypowiedzi i tak odbiera ją przeciętny odbiorca, do którego została skierowana. Wszelkie promocje (w tym zwłaszcza cenowe), są reklamą towaru i firmy, która ich dokonuje.

Rozpatrując niniejszą sprawę Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w pierwszej kolejności wskazuje, iż w utrwalonym już orzecznictwie sądów administracyjnych wskazano wprost, iż zakaz prowadzenia reklamy, wyrażony w art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, cyt.: „ustawodawca potraktował stosunkowo szeroko” (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca 2019r., sygn. akt II GSK 15/17).

Zgodnie z treścią art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Należy jednak zwrócić uwagę na kontekst, w jakim informacja ta jest przekazywana odbiorcy – na jej formę, sposób i miejsce prezentowania.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, gdy nazwa przedmiotowej apteki w brzmieniu [REDAKTOWANE] prowadzonej przez stronę postępowania, została nadana decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, wydaną w dniu [REDAKTOWANE] 2012r. na wniosek w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki, złożony przez przedsiębiorcę prowadzącego przedmiotową aptekę.

Niewątpliwie, zgodnie z art. 16 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji,

stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Artykuł powyższy ustanawia ochronę decyzji ostatecznych przyznając im cechę trwałości, przy jednoczesnym wyznaczeniu granic tej trwałości. Ze sformułowania zdania pierwszego art. 16 § 1: „Decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne” wynika, iż jest to nie tylko decyzja, od której nie można wnosić odwołań, ale przede wszystkim, że jest to ostateczne załatwienie sprawy administracyjnej. Sprawa ta zatem nie może być ponownie przedmiotem postępowania administracyjnego. Naruszenie tej reguły przez ponowne jej rozpoznanie i rozstrzygnięcie pociąga za sobą sankcję nieważności (art. 156 § pkt 3)(vide B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego-Komentarz 11” wydanie 2011 Wyd. C. H. Beck)

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 lutego 2015r., sygn. akt VI SA/Wa 3497/14, sąd stwierdził co następuje: „Sąd (...) przychylając się do stanowiska skarżącej wskazuje, iż w demokratycznym państwie prawa m. in. ze względu na zasadę praworządności zawartą w art. 7 Konstytucji RP i powtórzoną w art. 6 k.p.a. a także ze względu na zasadę zawartą m. in. w art. 8 k.p.a.- zasada pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej- jest nie do przyjęcia aby organ jednym rozstrzygnięciem akceptował nazwę apteki i nie widział sprzeczności z zapisami u.p.f. a innym ze względu na użycie nazwy, zaakceptowanej uprzednio, uznawał, że jest ona niezgodna z zapisami u.p.f. – co skutkuje nałożeniem na podmiot m. in. kary finansowej.

Działania organów państwowych mają wzbudzać zaufanie (art. 2 Konstytucji RP oraz art. 8 k.p.a.). Zasada zaufania do organów władzy publicznej musi w konsekwencji prowadzić do spójności działań różnych organów, a w szczególności tych samych (jak w niniejszej sprawie), gdy niezależnie rozstrzygają o istocie tego samego elementu, mimo że wydają decyzję w innych sprawach. Działając bowiem w pełnym zaufaniu do organów władzy publicznej, strona jest przekonana, że jej działania odpowiadają wymogom prawa, gdy tak jak w niniejszej sprawie nazwa apteki została zaakceptowana w stosownym zezwoleniu, które strona uzyskała. Nie można bowiem umożliwić stronie podjęcia określonych czynności, a następnie nakładać na nią sankcje za ich dokonanie (zob. Z. Kmiecik, *Ogólne zasady prawa i postępowania administracyjnego*, Warszawa 2000, s.75 i nast.). Nie sprzyja bowiem realizacji pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa podejmowanie w tej samej sprawie przeciwstawnych działań przez organy władzy publicznej, stosowanie odmiennych ocen danego stanu faktycznego, czy też zmienność rozstrzygnięć podejmowanych przez organy administracji. A zatem karanie podmiotu za używanie nazwy, która została zaakceptowana, jako niezgodnej z art. 94a u.p.f., niewątpliwie narusza zasadę zawartą w art. 8 k.p.a.(...)

Działania strony podjęte w zaufaniu do prawa i organów państwa zasługują na ochronę prawną. Należy bowiem pamiętać, że każda prawomocna decyzja administracyjna korzysta z domniemania prawidłowości.

(...) Niewątpliwie wydanie zezwoleń na prowadzenie aptek, których nazwy zawierają elementy o charakterze reklamy, jest działaniem naruszającym obowiązujące przepisy. A decyzje administracyjne (zezwolenia) w takim wypadku są dotknięte poważną wadą prawną. Jednakże kwestia zgodności nazwy apteki z obowiązującym prawem musi być rozstrzygnięta na etapie wydawania zezwolenia albo na etapie wydawania zmiany zezwolenia, polegającej na zmianie nazwy apteki. Natomiast w sytuacji gdy organ zaakceptuje nazwę w stosownym zezwoleniu, to brak jest podstaw do karania podmiotu za używanie tej nazwy, do momentu wyeliminowania z obrotu zezwolenia, w którym taka nazwa została zaakceptowana przez organ.”

Zgodnie z powyższym stanowiskiem sądu, przedsiębiorca nie może być karany za używanie nazwy apteki w brzmieniu nadanym decyzją administracyjną (zezwoeniem) wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego.

Natomiast w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 listopada 2014r. sygn. akt VI SA/Wa 1740/14 sąd wskazał: „Niewątpliwie z jednej strony skarżąca jest uprawniona do używania w obrocie swojej nazwy, która została zarejestrowana przez [...] WIF, ale z drugiej strony używanie tej nazwy w obrocie zostało ograniczone przez zakaz reklamy wyrażony w art. 94a ust. 1 p.f. Jak to zostało opisane we wcześniejszych rozważaniach Sądu w ramach zakazu reklamy apteki nie jest dopuszczalne takie graficzne przedstawienie nazwy apteki, które same w sobie nie zawierając elementów ocennych ani zachęcających do zakupu, mogą jednak zostać przyjęte przez odbiorców jako zachęta do kupna (por. ww. wyrok Sadu Najwyższego, sygn. akt II CSK 289/07, LEX nr 341805). Taka sytuacja miała miejsce w rozpoznawanej sprawie, gdzie graficzne wyeksponowanie części zarejestrowanej nazwy apteki należącej do skarżącej Spółki zostało zinterpretowane przez odbiorców jako zakazana reklama apteki. Odpowiadając zatem na zarzuty skargi dotyczące naruszenia przepisów Prawa farmaceutycznego Sąd uznał, że zarzuty te z przyczyn wyżej wskazanych nie mogą zostać uwzględnione. Z tego względu uprawnione jest – zdaniem Sądu – stanowisko organów obu instancji, które nie zgadzają się z poglądami strony skarżącej, jakoby zamieszczona w folderach reklamowych nazwa apteki ma jedynie charakter informacyjny. W ocenie Sądu, charakter informacyjny, co wyżej wskazano interpretując zdanie 2 art. 94a ustawy, ma bowiem jedynie informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. W tej sytuacji informacja o nazwie apteki poprzez graficzne wyeksponowanie sloganu reklamowego „Tanie Leki” nie może zostać zaaprobowana jako zgodna z prawem. Stanowi to zatem ominięcie zakazu reklamy apteki.”

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny dokonał szczegółowej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, tj. wydruku danych przedmiotowej apteki ze strony internetowej www.rejestrymedyczne.csioz.gov.pl, przesłanego wraz z wnioskiem ŚIA w dniu [REDAKTOWANE] 2014r., wydruków ze stron www.medbiz.pl oraz <http://wapteki.pl> (przesłanych przez ŚIA w dniu [REDAKTOWANE] 2017r. w odpowiedzi na wezwanie organu), wydruku ze strony www.google.com, sporządzonego w dniu [REDAKTOWANE] 2019r. (przedstawiającego zdjęcie oznakowania lokalu przedmiotowej apteki z [REDAKTOWANE] 2017r), dokumentacji fotograficznej sporządzonej w dniu [REDAKTOWANE] 2018r. w trakcie kontroli przedmiotowej apteki oraz pisma kierownika apteki (wraz z dokumentacją fotograficzną oznakowania apteki), przesłanego w dniu [REDAKTOWANE] 2018r.

W wydruku ze strony www.rejestrymedyczne.csioz.gov.pl nazwa apteki w brzmieniu [REDAKTOWANE] napisana została dużymi literami bez wyróżnień żadnych fragmentów nazwy.

Na wydrukach ze strony www.medbiz.pl oraz <http://wapteki.pl> nazwa apteki w powyższym brzmieniu podana została za pomocą czcionki jednej wielkości, bez żadnych podkreśleń czy wyróżnień fragmentu „Centrum Tanich Leków”.

Zdjęcie z [REDAKTOWANE] 2017r. figurujące w serwisie www.google.com przedstawia oznakowanie lokalu w postaci dwóch szyldów wyraźnie różniących się zarówno wielkością jak i rodzajem użytej czcionki - nad wejściem do apteki umieszczono duży napis o treści „CENTRUM TANICH LEKÓW”, pod którym umieszczono dużo mniejszy napis „APTEKA”. Na witrynie okiennej widoczny jest natomiast mały napis [REDAKTOWANE]

Strona, odpowiadając na wezwanie organu w sprawie podania daty umieszczenia ww. oznakowania lokalu apteki wskazała, że zdjęcie z serwisu GoogleMaps jest nieaktualne, gdyż po kontroli apteki przeprowadzonej w dniach [REDAKTOWANE] 2018r. zostało ono zmienione – na budynku, nad wejściem do apteki umieszczono szyld o treści: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Należy zauważyć, iż w tym oznakowaniu lokalu apteki fragment nazwy „Centrum Tanich Leków” nie został wyróżniony ani podkreślony, nie użyto też większej czcionki.

Biorąc pod uwagę wyniki powyższej analizy Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał za udowodnione, iż w okresie od [REDAKTOWANO] 2017r. do dnia [REDAKTOWANO] 2018r. lokal apteki był oznakowany dwoma szyldami i napisem na witrynie okiennej, zawierającymi fragmenty nazwy apteki, przy czym fragment „CENTRUM TANICH LEKÓW” był w sposób szczególnie wyróżniony – użyto dużej czcionki, szyld z napisem „CENTRUM TANICH LEKÓW” umieszczono na samej górze, dużo mniejszy napis „Apteka” umieszczono na drzwiach, poniżej ww. szyldu, a fragment nazwy [REDAKTOWANO] został [REDAKTOWANO]

W wyniku powyższych zabiegów, w oznakowaniu apteki widoczny był przede wszystkim fragment „CENTRUM TANICH LEKÓW”, dominujący nad pozostałą częścią oznakowania lokalu apteki. Takie oznakowanie ponadto było doskonale widoczne dla przechodniów nawet z dużej odległości.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje, że zgodnie z art. 94a ust. 1 zdanie drugie ustawy-Prawo farmaceutyczne, nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Oznakowanie lokalu apteki jej nazwą niewątpliwie można uznać za podanie informacji o lokalizacji apteki (gdzie nazwa apteki stanowi jej element), jednakże organ przychylił się do stanowiska sądu zawartego w wyżej cytowanym wyroku z dnia 28 listopada 2014r., w którym sąd bezspornie stwierdził, iż informacja o nazwie apteki poprzez graficzne wyeksponowanie sloganu reklamowego (w nazwie apteki) nie może zostać zaaprobowana jako zgodna z prawem, gdyż stanowi to omińnięcie zakazu prowadzenia reklamy aptek.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie podkreśla, że strona ma prawo posługiwać się nazwą apteki zamieszczoną w zezwoleniu na jej prowadzenie, jednak jak wskazał sąd w ww. wyroku, jej używanie w obrocie jest mocno ograniczone przez zakaz prowadzenia reklamy aptek. Podkreślenie i wyeksponowanie w nazwie apteki słów „CENTRUM TANICH LEKÓW” w sposób zwracający uwagę odbiorcy, niewątpliwie miało na celu zwrócenie uwagi na tak oznakowaną aptekę.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy materiału dowodowego oraz powyższe stanowisko sądu administracyjnego, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydając niniejsze rozstrzygnięcie ocenił sposób, w jaki strona posługiwała się nazwą apteki w brzmieniu [REDAKTOWANO], nadaną prawomocną decyzją organu wydaną na wniosek przedsiębiorcy.

Organ uznał, że strona poprzez oznakowanie lokalu apteki [REDAKTOWANO] w taki sposób, że fragment nazwy apteki – „Centrum Tanich Leków” został wyeksponowany i szczególnie podkreślony, naruszyła zakaz prowadzenia reklamy aptek, o którym mowa w art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne.

Mając powyższe na uwadze, w związku z treścią wyżej cytowanych przepisów oraz utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych odnośnie reklamy, nie ulega wątpliwości fakt naruszenia przez stronę zakazu reklamy aptek i ich działalności. W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zobligowany jest treścią art. 94a ust. 3 ww. ustawy do wydania niniejszej decyzji.

W toku postępowania ustalono, że lokal apteki oznakowany był dwoma szyldami: dużym umieszczonym nad wejściem do apteki o treści „CENTRUM TANICH LEKÓW”, oraz mniejszym o treści: „APTEKA”, umieszczonym poniżej, w okresie co najmniej od [REDAKTOWANO] 2017r. (data wykonania zdjęcia zamieszczonego w serwisie www.google.com) do dnia [REDAKTOWANO] 2018r. (data wpływu odpowiedzi kierownika apteki na wezwanie po kontroli apteki).

Należy zwrócić uwagę, że strona wezwana przez organ w toku niniejszego postępowania do wskazania dokładnej daty zamieszczenia ww. oznakowania nie złożyła żądanych informacji. Wskazała jedynie, że zdjęcie oznakowania apteki, dostępne w serwisie GoogleMaps jest nieaktualne.

Tym samym organ uznaje, że ww. oznakowanie znajdowało się na budynku, w którym zlokalizowana jest przedmiotowa apteka, przez okres około 17 miesięcy.

W związku z powyższym, oraz z uwagi na fakt, że oznakowanie lokalu apteki zostało zmienione na szyld zawierający pełną nazwę apteki, zgodną z danymi w zezwoleniu, w której nie wyróżniono w żaden sposób fragmentu „Centrum Tanich Leków”, nakazanie stronie przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego zaprzestania prowadzenia reklamy apteki opisanej w sentencji niniejszej decyzji stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego: *„gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.”*

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zdecydował o umorzeniu niniejszego postępowania w części dotyczącej nakazania stronie zaprzestania prowadzenia niedozwolonej reklamy apteki.

Zgodnie z art. 129b ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, karze pieniężnej w wysokości do 50 tysięcy złotych podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki, punktu aptecznego, placówki obrotu pozaaptecznego oraz ich działalności. Treść art. 129b ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, który brzmi: *„Karę pieniężną, określoną w ust. 1, nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów”*, nakłada na wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego obowiązek wymierzenia kary pieniężnej, pozostawiając uznaniu wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego nie to, czy nałożyć karę pieniężną, lecz jedynie wysokość nałożonej kary. Wskazać należy, iż cytowane przepisy nie przewidują żadnych okoliczności faktycznych, które upoważniałyby wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego do zaniechania zastosowania kary administracyjnej w przypadku stwierdzenia, że naruszenie art. 94a ustawy Prawo farmaceutyczne miało miejsce.

Ustalając wymiar kary uwzględniono stopień, okres oraz okoliczności naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne.

W pierwszej kolejności organ wskazuje na okoliczności, które miały zdecydowany wpływ na podwyższenie wysokości kary pieniężnej.

W postępowaniu potwierdzono, że strona poprzez swoje działania reklamowała aptekę ogólnodostępną oraz jej działalność za pomocą oznakowania lokalu apteki jej nazwą, w której wyróżniono i podkreślono fragment nazwy apteki – „CENTRUM TANICH LEKÓW”. Potwierdzony okres prowadzenia ww. reklamy ustalono na około 17 miesięcy.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje, iż strona była już uprzednio karana za naruszenie art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne. W decyzji z dnia [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził naruszenie przez stronę zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności i nałożył na stronę karę pieniężną [REDAKTOWANE]

Opisane w decyzji działania dotyczyły jednej apteki ogólnodostępnej. Okoliczność ta miała wpływ na zmniejszenie wysokości kary pieniężnej.

Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności, mające wpływ na wymiar kary pieniężnej, organ za stwierdzone naruszenie ustalił karę pieniężną w wysokości 5000 złotych (słownie pięć tysięcy złotych). Organ wskazuje, iż kara ta ma znaczenie edukacyjne dla samego podmiotu, ma zapobiec ponownemu naruszeniu przepisów i w konsekwencji musi być dotkliwa, a jednocześnie możliwa do spełnienia.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podkreśla, że strona po raz kolejny złamała zakaz prowadzenia reklamy aptek i ich działalności, a uprzednio zastosowana kara pieniężna nie przyniosła oczekiwanego skutku, tj. nie zapobiegła ponownemu naruszeniu przepisów prawa przez stronę. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący apteki zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich przepisów regulujących ww. działalność, w tym art. 94a ustawy-Prawo farmaceutyczne.

Kara pieniężna jest ewentualną przestrogą przed podobnym naruszeniem zakazu reklamy dla innych podmiotów. Wymierzona stronie kara pieniężna jest, zdaniem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, adekwatna do stopnia dokonanego naruszenia zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Nałożoną karę należy uiścić w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach: NBP o/o Katowice 03 1010 1212 0051 2222 3100 0000.



ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
w Katowicach
Z. Gardecka
mgr farm. Zofia Gardecka

Otrzymują:

1. adresat
2. Śląska Izba Aptekarska
w Katowicach
3. a/a