

0430/14

**ZARZĄDZENIE**  
**o odmowie przyjęcia zażalenia**

Maria Paszek – asesor Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach, po zapoznaniu się z zażaleniem wniesionym przez Śląską Izbę Aptekarską z siedzibą w Katowicach na postanowienie z dnia 30 września 2014r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o czyn z art. 160 § 1 kk

na podstawie art. 429 § 1 kpk w zw. z art. 465 kpk

**zarządziła :**

odmówić przyjęcia zażalenia wniesionego przez Śląską Izbę Aptekarską z siedzibą w Katowicach z uwagi na fakt, iż zostało ono wniesione przez osobę nieuprawnioną.

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 30 września 2014r. Prokuratura Rejonowa w Mysłowicach umorzyła dochodzenie w sprawie narażenia [REDAKTOWANE] na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia bądź wystąpienia ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z 160 § 1 kk wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego. Odpis przedmiotowego postanowienia przesłano pokrzywdzonemu oraz o jego treści powiadomiono zawiadamiającego, tj. radcę prawnego [REDAKTOWANE]

W dniu 23 października 2014r. do Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach wpłynęło ze Śląskiej Izby Aptekarskiej z siedzibą w Katowicach pismo, w którym w/w izba wniosła o dopuszczenie Śląskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej z siedzibą w Katowicach do udziału w sprawie jako organizacji społecznej, doręczenie jej postanowienia o umorzeniu dochodzenia oraz jego uchylenie i przekazanie postępowania do dalszego prowadzenia organom ścigania.

Zgodnie z art. 306 § 1a kpk na postanowienie o umorzeniu śledztwa (dochodzenia) zażalenie przysługuje stronom, instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Zgodnie natomiast z treścią art. 90 § 3 kpk Sąd dopuszcza przedstawiciela organizacji społecznej, jeżeli leży to w interesie wymiaru sprawiedliwości. Z powyższego wynika, iż przedstawiciel społeczny może działać tylko w postępowaniu sądowym. Kodeks postępowania karnego nie uprawnia go do udziału w postępowaniu przygotowawczym. Z treści art. 91 kpk wynika, że dopuszczony do udziału przedstawiciel organizacji społecznej "może uczestniczyć w rozprawie, wypowiadać się i składać oświadczenia na piśmie". Jest to więc wyraźne ograniczenie aktywności procesowej wyłącznie do rozprawy.

W związku z tym, zgodnie z dyspozycją art. 429 § 1 kpk należało odmówić przyjęcia środka odwoławczego, jako wniesionego przez osobę nieuprawnioną.

*Asesor Prokuratury Rejonowej*  
*Maria Paszek*

**Pouczenie :**

Na postanowienie o odmowie przyjęcia zażalenia służy zażalenie do Sądu Rejonowego w Mysłowicach Wydział II Karny w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu zarządzenia (429 § 2 i art. 460 kpk). Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał zarządzenie.

**Zarządzenie :**

Stosownie do art. 100 § 2 kpk doręczyć odpis postanowienia:

- Śląskiej Izbie Aptekarskiej w Katowicach (dane w aktach sprawy) ✓

*Asesor Prokuratury Rejonowej*

*Maria Paszek*

112.001.2014

Prokuratura Rejonowa w Mysłowicach  
ul. Mikołowska 4a  
41-400 Mysłowice  
tel. 032-3163319, fax: 032-2222841  
e-mail: myslowice@po.katowice.pl

Sygn. akt 2 Ds. 1001/14

Mysłowice, dnia 1 października 2014 r.

**Kancelaria Radcy Prawnego  
Radca Prawny Krystian Szulc  
ul. Oświęcimska nr 13  
41-400 Mysłowice  
gm. Mysłowice miasto**

## ZAWIADOMIENIE

o umorzenie dochodzenia

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Państwa, jako osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, że postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach z dnia 30 września 2014 roku pod sygnaturą akt 2 Ds. 1001/14 umorzono dochodzenie w sprawie dot. narażenia na niebezpieczeństwo [REDAKCYJNA] tj. o czyn z art. 160 § 1 kk.

REFERENT

(podpis i stanowisko)

Metryka formularza:

Symbol: SIP-PZaw18 Typ: Proceduralny-pp Przedmiot: Zakończenie sprawy Forma: Zawiadomienie  
Nazwa: Zawiadomienie osoby (art. 305 § 4 kpk) o odmowie wszczęcia-umorzeniu śledztwa-dochodzenia

Data wydruku: 1 października 2014 r. godz. 13:25:00

Liczba znaków: 495

Strona 1 z 1

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Radca prawny Krystian Szulc kt-1553  
41-400 Mysłowice ul. Oświęcimska 13; tel. (32) 3161016;  
[kancelaria@krystianszulc.pl](mailto:kancelaria@krystianszulc.pl)

Mysłowice dnia 22 lipca 2014 roku

Prokuratura Rejonowa w Mysłowicach  
ul. Mikołowska 4 a  
41-400 Mysłowice

## Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Wykonując zawód zaufania publicznego, jako radca prawny, działając w imieniu bliżej nieokreślonej liczby pacjentów, którzy dokonują zakupu leków w aptekach ogólnodostępnych, niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez producenta -podmiot odpowiedzialny w rozumieniu art. 2 pkt 24 ustawy prawo farmaceutyczne (Dz. U. 2008 Nr 45 poz. 271 ze zm) leków [redacted] przy [redacted] wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy [redacted] Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem [redacted] oraz hurtownię farmaceutyczną [redacted] wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy [redacted] Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: [redacted] w postaci działania na szkodę pacjentów, mogącego zagrażać ich życiu i zdrowiu poprzez blokowanie dostępu do leków ratujących zdrowie i życie, [redacted]

## Uzasadnienie

[redacted] będąca międzynarodową korporacją, która posiada swoją siedzibę w Polsce i działającą na rynku polskim, prowadzi dystrybucję produktami leczniczymi, w tym lekami refundowanymi. Jest podmiotem odpowiedzialnym jak wyżej.

Dowód: wydruk KRS

Spółka ta współpracuje tylko i wyłącznie ze ściśle określonymi hurtowniami farmaceutycznymi, do których należy, m.in. hurtownia farmaceutyczna [redacted]

Dowód: wydruk ze strony internetowej [redacted]

W dniu 09.07.2014 (środa), do apteki prowadzonej przez ....., zgłosił się pacjent na wózku inwalidzkim, po amputacji obu nóg powyżej kolan..... w celu zakupu leku antyzakrzepowego, wydawanego po przepisaniu go przez lekarza- [redacted] Lek ten jest lekiem refundowanym podlegającym reżimowi ustawy o refundacji leków, środków spożywczych

specjalnego przeznaczenia żywnościowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. 2011 nr 122 poz. 696 ze zm.).

Ze względu na procedury prowadzone przez [REDAKTOR] oraz [REDAKTOR] lek nie znajduje się w ciągłej sprzedaży i dostępie dla apteki tak jak wymaga tego ustawa prawo farmaceutyczne i powołana ustawa o refundacji leków, tym samym nie może znajdować się w stałym w posiadaniu przez aptekę, która w pierwszej kolejności musi przedłożyć ksero recepty do wglądu w/w podmiotom, aby następnie uzyskuje „prawo” do jego zamówienia.

Dowód: formularz dodatkowego zamówienia z dnia 09.07.2014. roku.

Skan recepty przesłanej do [REDAKTOR]

korespondencja z [REDAKTOR]

Opis leku [REDAKTOR]

Wskazana apteka, do której udał się pacjent, dokonała niezwłocznego zamówienia leku, zgodnie z procedurami podmiotu odpowiedzialnego, jednakże lek był dostępny do odbioru dopiero w piątek (11.07.2014), około południa, a w konsekwencji upływu czasu i oczekiwania na lek, pacjent trafił do szpitala nie wiadomo z jakiej przyczyny (tak wynikało z informacji [REDAKTOR] i z posiadanej przeze mnie wiedzy przebywa tam do dnia dzisiejszego.

Opieszałość w działaniu oraz procedury wprowadzone przez producenta leku, utrudniające bądź całkowicie odmawiające realizacji zamówień hurtowniom nienależącym do grupy stałych kontrahentów dystrybutora, ograniczając się do zaopatrzenia aptek za pośrednictwem przez siebie wybranych hurtowni farmaceutycznych i to po przedstawieniu recepty- co jest żądaniem całkowicie bezprawnym, stanowią zagrożenia dla zdrowia a nawet życia pacjentów, którzy- tak jak w tym przypadku- mogą nie otrzymać leku ratującego życie na czas.

Trudno oczekiwać od osób starszych, samotnych czy inwalidów – tak jak w tym przypadku, aby przemierzali odległości i pokonywali „maratony” między aptekami, celem znalezienia tej, która należy do grupy rekomendowanej przez producenta, tym bardziej, że przepisy prawa w tej kwestii są jednoznaczne i stoją na straży prawa pacjenta do zaopatrzenia w lek natychmiast, bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie z wykładnią językową z art. 36 z pr. Farm.: Podmiot odpowiedzialny (w tym przypadku [REDAKTOR] przedsiębiorcy zajmujący się obrotem hurtowym produktami leczniczymi są obowiązani zapewnić nieprzerwane zaspokajanie zapotrzebowania podmiotów uprawnionych do obrotu detalicznego produktami leczniczymi i przedsiębiorców zajmujących się obrotem hurtowym produktami leczniczymi w ilości odpowiadającej potrzebom pacjentów.

Zgodnie zaś z art. 78 pr. Farm „1. Do obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej należy: ... 2) posiadanie jedynie produktów leczniczych uzyskiwanych od podmiotów uprawnionych do ich dostarczania; 5) zapewnienie stałych dostaw odpowiedniego asortymentu;”.

Nadto, myśl art. 86 i następne pr. Farm. Apteka, jako placówka ochrony zdrowia



publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi farmaceutyczne, musi dokonywać zakupów leków w hurtowniach oraz ma obowiązek zapewnić pacjentowi dostępność leków.

Jako, że Apteki ogólnodostępne są obowiązane do posiadania produktów leczniczych i wyrobów medycznych w ilości i asortymencie niezbędnym do zaspokojenia potrzeb zdrowotnych miejscowej ludności (art. 95 pr. Farm), stosowana praktyka przez w/w podmioty, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia pacjentów, którzy nie mogą uzyskać leku – zgodnie z literą prawa – w dowolnej aptece, zmuszeni są poszukiwać leku w innych placówkach.

Zaniechanie dostarczenia leku i zapewnienia przez producenta dostępu do jego, nie jest pierwszym i indywidualnym przypadkiem, lecz ma charakter częsty, wręcz stały, a powyższy stan faktyczny ma na celu tylko i wyłącznie uświadomienia tego problemu i naświetlenia, jak poważne są one w skutkach oraz jakie mogą rodzić konsekwencje.

Wskazać należy, iż głównym celem ustawodawcy była ochrona życia i zdrowia chorych, a dobro pacjenta stanowi wartość najwyższej chronioną, stąd też nie można dopuszczać, aby w praktyce miały miejsce działania takie, jakie spotkały Pana ██████████

Podmiot odpowiedzialny nie może, kierując się sobie tylko znanymi przesłankami, swobodnie, a wręcz swawolnie, wybierać dostawców i stawiać aptekom warunki współpracy, których prawo nie przewiduje, w tym zmuszać do korzystania z usług określonych hurtowni.

Działania podmiotu odpowiedzialnego nie mogą zakłócać prawa legalnie działających na rynku hurtowni farmaceutycznych do zaopatrzenia w leki oraz do dalszego zapatrzenia dla aptek i pacjentów.

Wskazać należy, iż art. 24. ust. 1 pr. farm. nakłada na podmiot odpowiedzialny, obowiązek sprzedaży produktów leczniczych wyłącznie:

- a) podmiotom uprawnionym do prowadzenia obrotu hurtowego,
- b) zakładom opieki zdrowotnej do aptek szpitalnych,
- c) jednostkom badawczo-rozwojowym w celu prowadzenia badań naukowych,
- d) w ramach prowadzonego przez siebie lub zleconego innemu podmiotowi wywozu poza polski obszar celny,

Zaś art. 78 ust. 1 pr. Farm. jednoznacznie wskazuje, iż do obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej należy:

- 1) zakup produktów leczniczych i wyrobów medycznych wyłącznie od przedsiębiorcy zajmującego się wytwarzaniem lub prowadzącego obrót hurtowy,
- 2) posiadanie jedynie produktów leczniczych uzyskiwanych od podmiotów uprawnionych do ich dostarczania,
- 3) dostarczanie produktów leczniczych wyłącznie podmiotom uprawnionym,
- 4) przestrzeganie Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej,
- 5) zapewnienie stałych dostaw odpowiedniego asortymentu.

Poprzez działania producenta, hurtownie nie mogą zapewnić dostaw swoim klientom – aptekom ogólnodostępnym, w konsekwencji pozbawiają dostępu do leków refundowanych

pacjenta.

Ponadto, w takiej sytuacji, jak wskazana w niniejszym zawiadomieniu, apteka nie wykonuje obowiązku wynikającego z art 43 ust. 1 pkt. 1 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, polegającego na obowiązku zapewnienia dostępności leków objętych listą leków refundowanych dla pacjenta. Za taki brak, aptece grożą wysokie kary umowne wynikające z umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia, co wynika wprost z art. 41 ustawy o refundacji leków środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, ponadto stanowi ono podstawę do cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki, jak i hurtowni farmaceutycznej.

Na marginesie można zauważyć co nie ma wpływu na zawiadomienie powyższe praktyki mogą stanowić czyn nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2003 Nr 153 poz. 1503 ze zm.), ograniczając dostęp do rynku, tym samym ograniczając apteką swobodę wyboru przedsiębiorcy, z którymi chcą współpracować, wpływając tym samym na konsumenta- pacjenta, powodując podjęcie przez niego decyzji dotyczącej umowy, której nie podjąłby, gdyby wszystkie apteki miały równy dostęp do leku i mógłby dostać lek w każdej aptece.

Działania [REDAKTOWANE] stanowią przykład zakazanych działań naruszających konkurencję, wskazanych w art. 12 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż zmusza apteki współpracujące z hurtowniami nierekomendowanymi przez producenta leku do zakupów u innych przedsiębiorców- kontrahentów producenta.


W tym miejscu wskazuję, iż za opisane wyżej czyny nieuczciwej konkurencji ustawodawca przewidział odpowiedzialność karną z art. 23 i następne w/w ustawy.

Pragnę zaznaczyć, że nie jest obowiązkiem zawiadamiającego dokonanie kwalifikacji prawnej czynu, a jedynie zawiadomienie o karalnym zachowaniu się sprawcy, w związku z czym subsumcja stanu faktycznego do przepisu prawa leży w gestii organów ścigania.

W tym miejscu wracam się do Państwa o informowanie mojej kancelarii o podejmowanych krokach, celem kompletnego przekazywania danych dotyczących tego problemu Ministerstwu Zdrowia, Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu oraz Prezesowi Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny oraz prawny, zawiadomienie jest w pełni zasadne, w związku z czym, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem



załączniki:

-wskazane dowody